

MØTEINNKALLING

07.11.2016

Kopi til: Ordføreren
Revisor
Rådmannen

Medlemene av
Kontrollutvalet

INNKALLING TIL MØTE I SULA KONTROLLUTVAL

Det blir med dette kalla inn til møte i kontrollutvalet

**måndag, 14.11.2016 kl. 15.00 i
kontrollutvalsekretariatet sine lokalar**

SAKLISTE:

- Sak 06/16 - Godkjenning av møtebok frå møte 10. mai 2016
- « 07/16 - Praktisering av anbodskonkurransar
- « 08/16 - Plan for selskapskontroll i Sula kommune
- « 09/16 - Drøfting av plan for forvaltningsrevisjon i Sula kommune
- « 10/16 - Brev frå Kåre G. Molvær om Molværvatnet og demningen
- « 11/16 - Kontrollutval/sekretariat, revisjon og kommunestrukture reformen
- « 12/16 - Eigenvurdering av uavhengigheit frå revisor
Eventuelt

Dersom det er vanskeleg å møte, gje melding på telefon 70 17 21 58 eller 97 60 57 83 til dagleg leiar eller e-post kontrollutval@kontrollutval.no.

Ronny Harald Blomvik
leiar
(sign.)

**KONTROLLUVALET I
SULA KOMMUNE**

MØTEBOK

Møtedato: 10.05.2016, kl.15.00

Møtestad: Kontrollutvalsekretariatet sine møtelokalar, Lerstadvegen 545

Møtet vart leia av Ronny Harald Blomvik

Elles til stades:

Geir Ove Vegsund, Asbjørn Tryggestad, Inger Øien og Sverre Østrem

= 5 voterande

Frå kontrollutvalsekretariatet møtte dagleg leiar Harald Rogne

Frå kommunerevisjonen møtte dagleg leiar Kjetil Bjørnsen og revisjonsrådgjevar Kurt Løvoll.

Frå Sula kommune møtte Rådmann Leon Aurdal og fungerande økonomisjef Jens Petter Larsen.

Det var ingen merknader til innkalling og sakliste.

SAK 01/16

GODKJENNING AV MØTEBOK FRÅ MØTE 10. DESEMBER 2015

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet si møtebok frå møte 16. oktober 2015 blir teken til vitande.

SAK 02/16

ÅRSMELDING 2015 – SULA KOMMUNE

Innstilling datert 02.05.2016 frå kontrollutvalsekretariatet.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek årsmelding 2015 for Sula kommune til orientering.

SAK 03/16**KOMMUNEREKNESKAPEN 2015 – SULA KOMMUNE**

Innstilling datert 02.05.2016 frå kontrollutvalsekretariatet.

Kontrollutvalet sin samrøystes uttale:

1. Sula kommune sin rekneskap for 2015 blir godkjent.
2. Den økonomiske belastninga er bekymringsfull og formannskapet bør vurdere å sette ned ein komite for å søke å få økonomiplanen i balanse.

SAK 04/16**SELSKAPSKONTROLL – SULA BEDRIFTSTENESTE AS**

Saksdokument frå kontrollutvalsekretariatet datert 02.05.2016 med følgjande tilrådingar:

- Sula kommune bør vurdere å utarbeide og vedta eigarskapsmeldingar der strategiar og eventuelle krav til rapportering går fram.
- Sula Bedriftsteneste AS bør vurdere å inngå avtalar om styreansvarsforsikringar.
- Sula kommune bør vurdere å be om orientering frå selskapet om korleis mindre innkjøp bli handtert i samsvar med regelverket.
- Det bør vurderast å greie ut om offentleglova gjeld for Sula Bedriftsteneste AS.
- Sula Bedriftsteneste AS bør vurdere å gjennomføre ei risikoevaluering av verksemda med omsyn til mislegheiter.

Kontrollutvalet si samrøystes innstilling:

Kommunestyret ber rådmannen og leiinga i Sula Bedriftsteneste AS å starte eit arbeid med å iverksette dei tilrådingane som går fram av kulepunktane ovanfor.

SAK 05/16**PRAKTISERING AV ANBODSKONKURRANSAR (Til drøfting)****Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:**

Rådmannen blir bedt om å lage eit skriv som fortel korleis anbodsprinsippet blir praktisert i teknisk sektor i Sula kommune.

Ronny Harald Blomvik	Geir Ove Vegsund	Inger Øien	Asbjørn Tryggestad	Sverre Østrem
leiar	nestleiar	medlem	medlem	medlem
(sign.)	(sign.)	(sign.)	(sign.)	(sign.)

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i
Sula kommune

Dato: 07.11.2016

**SAK 07/16
PRAKTISERING AV ANBODSKONKURRANSAR**

I sak 05/16 fatta kontrollutvalet slikt samrøystes vedtak:

Rådmannen blir bedt om å lage eit skriv som fortel korleis anbodsprinsippet blir praktisert i teknisk sektor i Sula kommune.

Det blir teke sikte på å gå gjennom ei slik orientering i møtet.

Harald Rogne
dagleg leiar

SUNNMØRE KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS

Kontrollutvalet i
Sula kommune

Dato: 07.11.2016

SAK 08/16 PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL I SULA KOMMUNE

OM SELSKAPSKONTROLL

Det første underbegrepet innan selskapskontroll er "eigarskapskontroll". Det er definert i kontrollutvalsforskrifta § 14 første ledd andre leddsetning: "... kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets/fylkestingets vedtak og forutsetninger (eierskapskontroll)." Denne kontrollforma er ikkje djuptgåande og gjeld eigentleg ikkje selskapet, men derimot utøvinga av eigarstyringa. Denne oppgåva kan gjerast av kontrollutvalsekretariatet eller revisjonen.

Det andre underomgrepet er "forvaltningsrevisjon av selskap". Det er omtalt i kontrollutvalsforskrifta § 14 andre ledd. Dette er ein djuptgåande kontroll av selskapet og ettersom denne er definert som revisjon, kan den berre utførast av revisjonen. Forskrifta viser her til definisjonen av forvaltningsrevisjon i revisjonsforskrifta § 7.

Eigarskapskontroll og forvaltningsrevisjon kan seiast å markere to ytterpunkt i selskapskontrollen, på den eine sida kontroll av utøvinga av eigarstyringa, på den andre kontroll av måloppnåing, ressursbruk og liknande i selskapet. Mellom desse ytterpunkta kan det ligge kontrollar av selskap som kombinerer element frå dei to kontrollformene.

1.1 KONTROLL SOM SELSKAPSORGANA SJØLVE ER ANSVARLEGE FOR

Rekneskapatil aksjeselskap og interkommunale selskap blir revidert av selskapa sin revisor. Her ligg det ein vesentleg kontroll. Revisjonsmeldinga er retta til generalforsamlinga, der representantane for eigarane sit. Andre element i kontrollen internt i selskapet vil vere internkontrollen til dagleg leiar, kontrollen til styret og ein eventuell internrevisjon.

1.2 KVA ER SELSKAPSKONTROLL

I tillegg til den kontrollen som selskapa sjølve driv, er kommunane pålagt å drive kontroll overfor selskapa sine. Selskapskontroll går ut på å vurdere i kva grad kommunen si eigarstyring og verksemda i selskapa er i tråd med vedtektene til selskapet og med vedtaka og føresetnadene til kommunestyret.

Selskapskontroll er ei obligatorisk oppgåve for kontrollutvalet, jf. kommunelova § 77 nr. 5: ”Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m.” Ein reiskap i selskapskontrollen er det vide innsynet som kommunelova § 80 gir for kontrollutvalet og revisor i kommunalt eigde selskap.

Selskapskontrollen er ei lovfesta kontrollform som samspekar med eigarstyringa elles. Kontrollutvalet har gjennom selskapskontrollen ei sentral rolle overfor kommunen sine aktivitetar som eigar. Utanom selskapskontrollen er eigarrolla i liten grad regulert i lov eller forskrift. Det er derfor opp til kommunane og kommunesektoren sjølv å finne fram til gode måtar å handtere eigarskapen på.

Hovudbegrepet er selskapskontroll, og det dreier seg altså om kontroll med forvaltninga av dei interessene kommunen har i selskap. Definisjonen er den same som i staten, jf. lov om Riksrevisjonen § 9 andre ledd. Selskapskontroll kan romme ulike kontrollar.

Eigarskapskontroll og forvaltningsrevisjon er i utgangspunktet kontrollformer som kan nyttast overfor alle selskap kommunen er medeigar i. Innsynsretten etter kommunelova § 80 er avgrensa til interkommunale selskap og aksjeselskap som er fullt ut eigd av kommunar og fylkeskommunar. I den grad innsyn er nødvendig for å gjennomføre eigarskapskontroll og forvaltningsrevisjon, til dømes om ein treng informasjon som ikkje er tilgjengeleg i offentlege kjelder, vil ein måtte avgrense kontrollen til selskap som fullt ut er eigd av kommunar og fylkeskommunar. Kommunelova § 80 gir kommunane innsyn i selskap, men heimlar ikkje i seg sjølv kontroll.

Kontrollutvala har vide fullmakter til å kontrollere selskap som kommunen eig. Reglane om selskapskontroll kom i 2004, og dette er dermed framleis ei relativ ung kontrollform. Selskapskontrollen er obligatorisk ved at kontrollutvalet skal sjå til at slik kontroll blir gjennomført og lage ein plan. Det er likevel valfritt om selskapskontrollen skal omfatte forvaltningsrevisjon.

1.3 ORGANISERING SOM RISIKOFAKTOR

KS har henta inn *Kommunal selskapsstatistikk* i 2009 (Telemarkforskning), som viser at kommunane og fylkeskommunane eig 2600 selskap. Om lag 75 prosent av dei er aksjeselskap. Selskapa har ei omsetning på om lag 100 milliardar kroner. Verdiane dei forvaltar er vanskelegare å anslå, men *Kommunal selskapsstatistikk* ser for seg om lag 300 milliardar kroner. Selskapa har over 50 000 tilsette.

Kontrolldimensjonen bør bli vurdert når kommunen organiserer verksemda si. Generelt bør kommunestyra vere merksame på fordelane og ulempene med dei ulike organisasjonsformene kommunane kan velje blant. Dersom kommunen vurderer å stifte eit kommunalt føretak, bør

kommunestyret vere merksam på at verksemda i føretaket etter gjeldande reglar ikkje er omfatta av internkontrollansvaret til administrasjonssjefen sjølv om føretaket er ein del av kommunen. Dersom kommunen vurderer å lage ei stifting, bør kommunestyret vere merksam på at kommunen ikkje eig stiftinga og kan ikkje endre føremålet med stiftinga og har ikkje innsynsrett i stiftinga etter kommunelova § 80.

Samansettinga av styret er viktig i kontrollsamanheng. Endringane i habilitetsreglane frå november 2011 er meint å skape auka rolleklarleik. Endringane går ut på at leiarar og styremedlem i kommunalt eigde selskap blir inhabile når selskapet er part i ei sak som blir behandla i kommunen, sjå nærare om dette i Ot.prp. nr. 50 (2008-2009).

1.4 EIGARSKAPEN MÅ HA EIT FØREMÅL

Det er ein føresetnad for god kontroll med kommunalt eigde selskap at kommunestyret veit kvifor kommunen eig selskapet. Her er mange kommunar på god veg, mellom anna gjennom tilrådingane frå KS Eigarforum. Av Ot. Prop. Nr. 70 (2002-2003) går mellom anna følgjande fram:

For kommunestyret som øverste ansvarlige organ i kommunen vil det også være viktig hele tiden å vurdere om de organisasjonsformer som kommunen har valgt for sin virksomhet, er egnet til å fremme de mål og verdier for kommunens virksomhet som kommunestyret mener er viktige.

Dersom kommunen vel å etablere eit føretak eller eit selskap, må det definerast eit føremål med eigarskapen – både for at selskapa skal kunne skape resultat for innbyggjarane, for at kommunestyra kan drive god eigarstyring, og for at kontrollutvalet skal kunne drive tenleg og naudsynt kontroll. For å halde tritt med utviklinga i selskapa og omgivnadene deira bør kommunestyret behandle eigarskapsmeldingar og strategiar for alle selskap og føretak minst ein gong i kvar periode.

1.5 SAMORDNING AV KONTROLLEN I SELSKAP MED FLEIRE KOMMUNAR SOM EIGARAR

I kommunesektoren er det vanleg med interkommunalt samarbeid gjennom selskap som kommunane eig saman. Interkommunale selskap er ei selskapsform som er utforma særskilt for slik verksemd som kommunane samarbeider om, men aksjeselskap som er eigd av fleire kommunar, er også vanleg.

Reglane for selskapskontroll gir kvar eigarkommune store muligheiter til å føre kontroll, men har ikkje føreseger om samordning av felles kontrollaktivitetar. I og med at selskapskontroll er krevjande, også økonomisk, kan fråver av samordning bli fråver av kontroll. Dette gjeld særleg for selskapskontroll med forvaltningsrevisjon, som krev fleire timar enn annan selskapskontroll. Fråver av samordning av kontroll av selskapet kan òg innebere sløsing med ressursar dersom dei same tilhøva nyleg er kontrollerte i ein annan selskapskontroll. Det bør vere ein dialog om korleis ein skal drive selskapskontrollen med selskap der fleire kommunar er eigarar. Dette bør vere eit tema allereie når slike selskap blir stifta. Ei løysing er at vedtektene for selskapet seier kven av eigarkommunane som skal

ha eit overordna ansvar for å samordne selskapskontrollen gjennom kontrollutvalet sitt. Ei anna løysing er å skrive inn samordning i ein selskapsavtale mellom dei deltakande kommunane. Dette vil sjølvsagt ikkje avgrense dei moglegheitene som dei andre eigarkommunane har til å drive selskapskontroll, men det kan gjere det tydeleg kven som har ansvaret for å ta initiativ til å setje i gang selskapskontroll. Tilsynsansvaret omfattar ikkje verksemd som går føre seg i ein annan kommune.

Kontrollutvalet i vertskommunen vil ha ansvaret for å føre løpande tilsyn med verksemda i (verts)kommunen etter dei vanlege reglane. At delar av verksemda dreier seg om saker der mynde er delegert frå andre kommunar, bør ikkje endre på dette. Etersom kontrollutvalet etter lova utøver tilsynet sitt på vegne av kommunestyret, oppstår det likevel eit spørsmål i samband med det formelle ansvarsområdet til kontrollutvalet. Kommunestyret i vertskommunen har til ein viss grad ikkje høve til å gi instruksar i saker som er delegerte frå andre kommunar. Formelt ville derfor myndigheita til kontrollutvalet vere tilsvarande avgrensa, sidan det får myndet si frå kommunestyret.

Kontrollutvala bør få den informasjonen om selskapa som dei treng for å planleggje selskapskontrollen. Sekretariata har eit ansvar her. Kommunestyret kan etter kommunelova § 80 andre ledd fastsetje føresegner om kva dokument selskapa skal sende til kontrollutvalet og revisor. Det er òg viktig at selskapa sjølve følgjer regelen i kommunelova § 80 tredje ledd:

”Kontrollutvalget og kommunens eller fylkeskommunens revisor skal varsles og har rett til å være tilstede på selskapets generalforsamling, samt møter i representantskap og tilsvarende organ.”

1.6 SELSKAP MED BÅDE KOMMUNALE OG PRIVATE EIGARAR

Selskap der det også er private eigarar med, skaper større utfordringar i eit kontrollperspektiv fordi kommunen ikkje har same retten til innsyn som elles. Det vil vere opp til kommunane å syte for at kontrollfunksjonen blir sikra under etableringa av slike selskap.

Kommunane bør utforme gode eigarstrategiar før dei deltek i selskap der private er medeigarar. Kommunen bør vidare vurdere å krevje innsyn slik at kontrollutvalet kan gjennomføre selskapskontroll og forvaltningsrevisjon av selskapet ut frå kommunen sine interesser.

1.7 KONTROLL MED VERTSKOMMUNESAMARBEID

Ansvarsområdet til kontrollutvalet vil i utgangspunktet ikkje bli endra når kommunen blir med i eit vertskommunesamarbeid. Kontrollutvalet har ansvar for å utøve det løpande tilsynet med verksemda til kommunen på vegne av kommunestyret. Tilsynsansvaret omfattar ikkje verksemd som går føre seg i ein annan kommune.

Kontrollutvalet i vertskommunen vil ha ansvaret for å føre løpande tilsyn med verksemda i vertskommunen etter dei vanlege reglane. At delar av verksemda dreier seg om saker der

mynde er delegert frå andre kommunar, bør ikkje endre på dette. Ettersom kontrollutvalet etter lova utøver tilsynet sitt på vegne av kommunestyret oppstår det likevel eit spørsmål i samband med det formelle ansvarsområdet til kontrollutvalet. Kommunestyret i vertskommunen har til ein viss grad ikkje høve til å gi instruksar i saker som er delegert frå andre kommunar. Formelt vil derfor myndet til kontrollutvalet vere tilsvarende avgrensa, sidan det får myndet sitt frå kommunestyret. Departementet legg likevel til grunn at dette ikkje vil innebere at myndet til kontrollutvalet i vertskommunen nødvendigvis må avgrensast tilsvarende. Kontrollutvalet skal i alle høve ikkje overprøve den politiske sida av vedtaka eller kor tenlege ulike vedtak er. Kontrollutvalet vil konsentrere seg om at lover, reglar og avtalar blir følgde. Dette ansvaret vil kontrollutvalet i vertskommunen kunne ha sjølv om kommunestyret i vertskommunen vil ha avgrensa mynde i saker som kjem frå andre kommunar. For å slå fast dette er det teke inn ei føresegn om dette i kommunelova § 28j.

Det kan vidare vere behov for at kontrollutvala i samarbeidskommunane får informasjon om vedtak i vertskommunen etter delegert myndigheit. I samarbeidsavtalen skal det takast inn føresegner om informasjon frå vertskommunen til kvar einskild samarbeidskommune. Kontrollutvalet i samarbeidskommunane vil ha rett til den same informasjonen som den kommunen sjølv får. Kontrollutvalet i samarbeidskommunen vil ha tilgang til all dokumentasjon og all informasjon som samarbeidskommunen får.

Det er ikkje gitt spesielle reglar om revisjon for vertskommunesamarbeid. Det å inngå vertskommunesamarbeid inneber ikkje behov for endringar i regelverket om rekneskap for kvar einskild kommune. Revisjon av rekneskapa i dei aktuelle kommunane kan gjennomførast etter dei vanlege reglane.

Når det gjeld forvaltningsrevisjon, kan det likevel vere tenleg at det blir etablert kontakt om samarbeid mellom deltakarkommunane dersom det skal gjennomførast forvaltningsrevisjon av sjølve vertskommunesamarbeidet.

1.8 OMFANGET AV INNSYNSRETTE

Kommunelova § 80 seier ikkje noko om selskapskontroll med samarbeid etter kommunelova § 27. Kommunen har uavkorta innsyn så lenge samarbeidet ikkje er eige rettssubjekt. Heimelen i kommunelova § 27 blir framleis nytta til ulike type verksemder som er sjølvstendige rettssubjekt. Kommunelova § 80 gir heller ikkje rett til innsyn i stiftingar som kommunen har teke initiativ til eller er knytt til på annan måte, til dømes gjennom rett til å velje styremedlemmer.

KRAV TIL SELSKAPSKONTROLLEN

Ein selskapskontroll må bygge på ei overordna analyse som igjen bygg på risiko- og vesentlegheitsvurderingar. Ei overordna analyse som skal vere overordna skal ikkje krevje store ressursar å få til.

Det bør det skaffast oversikt over:

- Kva bedrifter kommunen eig
- Korleis kommunen forvaltar eigarskapen i sine bedrifter
- Kor vesentleg er det enkelte selskap
- Kva for risiko er knytt til eigarskapen
- Kva selskap er aktuelle for kontroll

Når det gjeld vesentlegheit vil størrelsen på selskapa ha betydning. Men dersom kommunane ikkje har uttrykt tydelege mål med å eige så er det også vanskeleg å vurdere om måla er nådd og konsekvensane av at måla ikkje blir oppnådd. Måla skal gå fram av eigarskapsmeldingane. Sula kommune har ikkje utarbeidd eigarskapsmelding.

Kontrollutvalseterariatet er på noverande tidspunkt ikkje kjent med spesiell risiko i selskapa. Er risikoen i eit selskap vurdert som stor, kan det være aktuelt med ein forvaltningsrevisjon. Uansett er forvaltningsrevisjon eit unntakstilfelle og er sær s ressurskrevjande. Det er pr. i dag i gang ein forvaltningsrevisjon i eit av selskapa. Mandatet skriv seg frå førre periode.

Å ha selskapskontroll i alle selskapa er ikkje føremålstenleg og ikkje i tråd med krava i forskriftene om at ein skal prioritere ut i frå risiko og vesentlegheit.

I praksis er det i kommunalt heileigde selskap det er mest realistisk med selskapskontroll. Størrelsen på kommunen sitt engasjement vil også være avgjerande. For dei heileigde kommunale selskapa der kommunen er medeigar saman med andre kommunar vil selskapskontrollen eventuelt skje i regi av kontorkommunen.

Det mest naturleg er å konsentrere seg om korleis kommunen følgjer opp dei store selskapa. Eventuell kommunal støtte til selskapa er også av interesse å få kartlagt.

Korleis kommunen forvaltar sitt eigarskap kan reknast som sjølv hovudproblemstillinga i selskapskontroll og det er det spørsmålet eigarskapskontrollen er meint å gi svar på. Ettersom kommunen ikkje har eigarskapsmelding, er det naturleg å avgrense selskapskontrollen til korleis kommunen fører tilsyn med opptrer som eigar.

På bakgrunn av ovanstående blir saka lagt fram for kommunestyret med forslag om slik

innstilling:

Det blir utført ein kontroll av korleis kommunen ivaretek sine eigarinteresser, jf. også behovsvurdering for deltaking og eigarskap i sine selskap som følgje av kommunereformen.

Harald Rogne
dagleg leiar

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i
Sula kommune

Dato: 07.11.2016

**SAK 09/16
DRØFTING AV PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON I SULA KOMMUNE**

Forvaltningsrevisjon er i forskrift om revisjon § 7 første ledd definert som systematiske vurderingar av økonomi, produktivitet, måloppnåing og verknader ut frå kommunestyret sine vedtak og føresetnader, herunder om:

- a) Ressursar blir brukt til å løyse oppgåver i samsvar med vedtak og føresetnader
- b) Ressursbruk og verkemiddel er effektive i forhold til måla som er sett
- c) Regelverket blir etterlevd
- d) Styringsverktøy og verkemiddel er tenlege
- e) Grunnlaget for vedtak i politiske organ samsvarar med offentlege utgreiingskrav
- f) Resultata i tenesteproduksjonen er i tråd med føresetnadane og om resultata er nådd

Forvaltningsrevisjon er med andre ord meint å vere ein reiskap for det øvste politiske organet i samband med å føre tilsyn og kontroll med forvaltninga og dei resultata som blir oppnådd.

Avleia seier desse punkta noko om kva forvaltningsrevisjon bør halde fokus mot. Fokuset bør vere å sikre tenlege styringssystem som igjen sikrar ei målretta og kostnadseffektiv drift. Det sentrale ved forvaltningsrevisjon, er vurderingar om resultata er i tråd med vedtak og føresetnader. I denne forstand er den resultatorientert, og ikkje avgrensa til undersøkingar av økonomi. Ein slik forvaltningsrevisjon er i stor grad ei evalueringa av kommunen si administrative leiing med vektlegging av tema som organisasjonen sitt kontrollmiljø, risikovurderingar, interne kontrollaktivitetar og tilsyn med desse.

I forskrift om kontrollutval § 10 første ledd er kontrollutvalet pålagt å lage ein plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon minst ein gong i valperioden, og seinast innan utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert. Andre setning første ledd krev at kommunestyret sjølv vedtek denne planen, medan kontrollutvalet kan gjere endringar i planperioden etter delegering.

Andre ledd krev at kommunen identifiserer behovet for forvaltningsrevisjon i dei ulike kommunale verksemdene med utgangspunkt i ei overordna analyse basert på risiko- og vesentlighetsvurderingar.

Planverket skal vere basert på ei overordna analyse med det føremål å skaffe fram relevant og nødvendig informasjon slik at kontrollutvalet kan legge ein plan over kva for teneste- og temaområde som har behov for ein systematisk gjennomgang. I lovforarbeidet vart det sagt at analysen skal vere overordna og heilskapleg, samt gjennomført på kort tid med ein beskjeden ressursinnsats.

Det kan vere nyttig å ha ein idedugnad om kva tema som er mest relevant for ein forvaltningsrevisjon før planen bli ferdigstilt og behandla.

Harald Rogne
dagleg leiar

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i
Sula kommune

Dato: 07.11.2016

**SAK 10/16
BREV FRÅ KÅRE G. MOLVÆR OM MOLVÆRVATNET OG DEMNINGEN**

Brevet, samt kommunestyrevedtak i sak 089/16, følger som vedlegg og det blir her reist tvil om saksbehandlingen og om saka er tilstrekkeleg opplyst.

Det blir lagt opp til å drøfte korleis kontrollutvalet skal forhalde seg til brevet.

Harald Rogne
dagleg leiar

Harald Rogne

Fra: ronny.harald@blomvik.net
Sendt: 28. oktober 2016 19:56
Til: Harald Rogne
Emne: VS: Innlegg Molvær vatnet
Vedlegg: Innlegg Molvær vatnet.docx

Videresender e-post. Ringer deg

Fra: Kåre Molvær [mailto:kaare.molvaer@solvtrans.no]
Sendt: 19. oktober 2016 17:06
Til: ronny.harald@blomvik.net
Emne: Innlegg Molvær vatnet

Molvær vatnet og Demningen

Forslag fra FRP v/Kåre G Molvær

Utsette avgjørelse enda en gang for få en klarhet i hva prisen for å utbedre demningen uten rør gaten til Devold. Det bevilges kr 200.000,- for å gjennomføre utredningen.

Det skal gis et klart mandat om at man skal utrede tiltak for å opprettholde den opprinnelige vannstand, og synlighet av demningen innenfor rimeligst mulig måte å gjennomføre dette på.

Årsaken til dette forslaget, er at utredningen ble stoppet av administrasjonen i Sula Kommune. Dette gir oss som beslutningstakere et galt grunnlag for vurdere hva som er riktig og kostnadene for dette. Beløpet på 10 mill var et grovt estimat fra en utreder, basert på sammenligningsgrunnlag fra andre dammer.

Innlegg

Vi er i ferd med å ta en beslutning som viser at vi er noen historieløse kultur vandaler. Langevåg er det den er i dag på bakgrunn av Devold og Molvær vatnet, hadde ikke Vatnet vært der, ville Devold blitt lagt en annen plass. Demningen er ingeniør kunst, uten gravemaskin og andre hjelpemidler enn hender, verktøy og løypestreng. Denne utbygningen var i sin tid det anlegget med størst fall som noen gang var blitt bygd, i så henseende en godt bevart verdensrekord i Langevåg.

Etter samtaler med Edvin Bakken i AEB AS, og Karl Arne Støvik, utreder i Multi Consult som begynte på utredningen, så har jeg fått informasjon om at utredningen ble stoppet, fordi grov estimatet ble gitt på ca. 10 mil. Denne utredningen anslår han å bli fullført for rundt kr 150.000-200.000,- Vi har som beslutningstakere, ikke blitt gitt muligheten å foreta en helhetsvurdering av tiltakene som må til. Dette er et tillitsbrudd og en maktarroganse som ikke gjør meg trygg på sakspapirer. Dette må vi unngå for å opprettholde en respekt mellom politikere og administrasjonene.

Fremtidig vedlikeholdsansvar vil uansett ha, Molværsvatnet inneholder i dag ca. 1,6 mill m³ vann, og når vi hever det vil det inneholde dobbelt så mye, rundt 3 mill. kubikk, minste volum er nok til at det er klassifisert som kl 1 vassdrag med offentlig tilsyn (les NVE)

Dog skal ikke dette innebære mye vedlikehold annet enn tilsyn, hvis vi gjør det riktig. Jeg gjorde noen enkle regnestykker i godstolen her om dagen. Vi har ca 1760 m² flateinnhold på demningen mot vatnet, hvis vi runder det opp til 2000 kvadratmeter så er vi ganske trygg. Hvis vi regner 15 cm på tykkelse på betongen, så skulle det bli rundt regnet 300m³ med betong, som igjen betyr 750 flyvninger med 400 liter hver som er ca 1000 kg. Dette sammen med et grovt anslag på kr 100.000,- i armering og en betongpris på kr 1500,- pr m³, og en Helikopter pris på kr 15.000 pr time gi oss 62,5 timer flyvning og en total kost på 1.525.000,-
15 cm gir oss muligens 10 cm overdekning, resten vil fylle seg inn i mellom steinene.

Da har vi gjennomført 2 av tre punkt på listen til det som ikke har kommet frem av utredningen. De tre punktene er:

1. Stabilitet, vi har økt vekten på innsiden med 750 tonn.
2. Lekkasje, vi har plastret og tettet hullene med betong.
3. Overhøyde (høyden mellom høyeste vannstand og demningens høyeste punkt i hht NVE sin klasse standard på klasse1 vassdrag.

Punkt 1, her kan det være at utredningen forteller oss at det må være 2000 tonn, for å stabilisere, men da kan vi gange opp mitt estimat med 3

Punkt 2, vil være fullført

Punkt 3, Avstanden her kjenner jeg ikke, men det vil utredningen svare på, muligens vi må forhøye demningen litt noe.

Vi unngår å lage åpne sår i landskapet for å få opp maskiner og annet utstyr som må til for å ødelegge demningen. Disse åpne sårene vil ta mange år for å leges, og når jeg hører at planene er å ta en gravemaskin opp breiveien, så er jeg skeptisk.

Molvær vatnet er en idyll, et fiskevann, et badevann, et rekreasjons område for mange. Og disse mange øker på for hvert år. Jeg kan fortsette lenge om alle fordelene jeg ser, men det tror jeg alle andre er i stand til også.

Jeg appellerer til alle om å gå en ekstra runde på dette. Vi må tørre å motgå noen påstander av og til, og vi må være løsningsorientert nok til å se etter alternativer. Jeg utfordrer samtidig Administrasjonen til å ta denne saken enda en gang, gi oss nødvendig dokumentasjon til å ta rette avgjørelser på fakta opplysninger og ikke synsinger.

Kåre G Molvær/FRP Vara

Molværs vatnet «styrt avvikling av administrasjonen i Sula Kommune»

På torsdagens kommunestyremøte fikk vi fremlagt tre alternativer for å beholde Molværsvatnet med den vannstanden vi har i dag. Det Østlige alternativet, (alternativ 1), fikk flertall for å være det beste alternativet for å bevare demningen. Dette blir for meg det beste av tre onder. Vi får på den måten bevart demningen og den kultur historien som er der opp, det er greit, men ikke nok.

Mitt ønske er å få fylt opp igjen vatnet

Jeg er en vara, som ikke har full oversikt over historikken. Jeg har spurt etter en utredning som kunne forklare meg hvordan og hvorfor dette skulle koste 10 millioner kroner? Ingen har gitt meg svar, og i mangel på informasjon ringte jeg Edvin Bakken, konsulenten som har gitt prisen.

Edvin Bakken kunne fortelle meg at det aldri har vært gjort noe utredning i forhold til å få tilbake den opprinnelige vannstanden på Molværsvatnet. Dette ble stoppet av en eller annen i administrasjonen i Sula kommune pga. en estimert kostnad på 150-200 tusen. Edvin Bakken var den som gav et estimat på kr 10 mill - noe som har blitt gjentatt så mange ganger at det har blitt en sannhet. For meg betyr det at vi aldri har blitt forelagt et reelt alternativ om å beholde vatnet slik det var og som jeg ønsker vi skulle få tilbake.

Dette er en undergraving av demokratiet. Det har blitt en byråkratibeslutning som vi andre tydeligvis skal ikke bry oss med;" **Bare fokuser på det vi har bestemt dere skal fokusere på**" er en indirekte forståelse av dette. Dette er en styreform jeg misliker og mener er uforenelig med skikk og bruk. Jeg blir rett og slett forbannet.

Det som videre gjør meg bekymret er at når jeg sitter i godstolen hjemme og regner så undres jeg på hvordan dette kan ha blitt 10 mill. Vi har tre faktorer som demningen blir vurdert på:

1. Stabilitet
2. Lekkasje
3. Overhøyde. (høyden over flomløpet; Ref. NVE krav til vassdrag min kategori 1)

Med fare for å ta feil, så har jeg allikevel gjort noen legmannsberegninger:

Hvis vi hadde flydd opp betong med helikopter (høres dyrt ut)

Så kunne vi ha lagt 10cm + 5cm med betong med armering på hele det innvendige arealet til demningen på 1760m² (Avrundet til 2000m²) for kr 1,5 mill. Da regner jeg en del betong å gå inn i mellom steinene for å lime sammen dette.

Da hadde vi dekket pkt. 1 og 2, og hvis vi hadde bygget forskalingen på toppen av demningen, samt lagt til noe ekstra høyde, så kunne vi fått beholde vannet på det nivået det var. Jeg vet ikke hvor høyt, for jeg har ikke noen utredning, og jeg vet heller ikke hvor mye betong som skal til for å oppnå den stabilitetsøkningen som må til. Alle detaljene rundt dette ligger i utredningen, men jeg vet at jeg får opp 400 liter betong i hivet, og jeg kalkulerer med 5 minutter opp og ned. Da går det ca. 62,5 timer til 750 hiv som gir 705 tonn i forbedret stabilitetsøkning, for den nette sum av 1,5 mill. Da har jeg beregnet kr 15.000,- i timen for helikopter og kr 1500,- pr m3 i betong.

Og om jeg skulle ta helt feil og vi dobler dette, så øker vi vekten til 1400 tonn, 30cm overdekning/plastring, og ender da opp på 3 millioner kroner. Det er omtrent den summen vi har besluttet på å bruke på et varig, nytt elveløp, som gir oss et Molværsvatn som ser ut som et krater, og vil få mer åpne sår etter nå en planlagt maskinering som tar 30 år å gro til.

Jeg føler meg lurt og desillusjonert, og vet jeg har vært med å tatt en beslutning som er blitt styrt dit Rådmannen med administrasjonen vil, og et tall som en konsulent har hatt ut av seg for å være sikker. Dette er i beste fall slett arbeid fra administrasjonens side.

Referanser og samtalepartner på mine funn er:

- Edvin Bakken, Konsulent for utredningen.
- Karl Harald Støvik, utreder for Multi Consult som hadde oppdraget. (Han er nå pensjonert).

Dette har vært en langtekkelig prosess, og jeg skjønner behovet for en avgjørelse, men at det blir presset frem på denne måten uten å hente inn fakta for å ta en reell vurdering, hører ikke hjemme i et lokal demokrati.

Jeg vet ikke om det er noe veil tilbake nå, men jeg vet at vi får utsettelse om vi ber om det og vil det. Så det bør heller ikke være ett tema. Og jeg nevner for god orden skyld fjellvettregel nr. 8.

8. Vend i tide, det er ingen skam å snu.

-Revurder planen fortløpende, og velg plan B lenge før du er utslitt.

-Har forholdene endret seg? Ja. Bør du snu? Ja.

-Har noen i følget problemer med å gjennomføre? Ja. Bør gruppen snu? Det synes jeg.

For egen regning

Kåre G Molvær

Harald Rogne

Fra: ronny.harald@blomvik.net
Sendt: 28. oktober 2016 19:58
Til: Harald Rogne
Emne: VS: Kåre Molvær Dam Langevåg
Vedlegg: Kåre Molvær Dam Langevåg.doc

Fra: Kåre Molvær [mailto:kaare.molvaer@solvtrans.no]
Sendt: 30. september 2016 09:48
Til: ronny.harald@blomvik.net
Emne: VS: Kåre Molvær Dam Langevåg

Fra: Idar Dyrøy [mailto:idar@dyroybetong.no]
Sendt: 28. september 2016 10:09
Til: Kåre Molvær <kaare.molvaer@solvtrans.no>
Emne: Kåre Molvær Dam Langevåg

Hei
Her har du prisen til dammanl.Langevåg

MVH Idar Dyrøy

KÅRE MOLVÆR

Ålesund 28-09-16

Pristilbud betong lev.ca 300 m3 Langevåg

B35 M 45	D. maks 22 mm Synk 220 mm.	Kr.855,00 pr.m3
Plastfiber Bar Chip 3 kg		Kr,150,00 pr.m3
Transport		Kr.208,00 pr.m3
Minste lass for 6 m3		
Ventetid bil fritt 30 min. utover		Kr.180,00 pr.15 min.
Overtid	1530-2100	Kr. 290,00 pr. time
	2100-0730	Kr. 500,00 pr. time
Ventetid fritt 30 min. utover		Kr. 185,00 pr.15min.

Betaling pr.30 dager

Alle priser fast ut prosjekt og eks. MVA

Med vennlig hilsen
DYRØY BETONG AS

IDAR DYRØY

Harald Rogne

Fra: ronny.harald@blomvik.net
Sendt: 28. oktober 2016 19:59
Til: Harald Rogne
Emne: VS: Forespørsel

Fra: Kåre Molvær [mailto:kaare.molvaer@solvtrans.no]
Sendt: 30. september 2016 09:48
Til: ronny.harald@blomvik.net
Emne: VS: Forespørsel

Fra: NORD Helikopter [mailto:post@nordhelikopter.no]
Sendt: 30. september 2016 08:31
Til: Kåre Molvær <kaare.molvaer@solvtrans.no>; NORD Helikopter <post@nordhelikopter.no>
Emne: SV: Forespørsel

Hei Kåre

Dette er selvfølgelig mulig å gjennomføre med helikopter og er hverdagen for oss

Regnestykket ditt når det gjelder betong er riktig. Vi bruker tobber til betong som har luke under som åpnes. I tillegg til betongen trengs også armering og forskaling etc, så hvis du for budsjett formål regner 100 timer a kr 13 500 eks moms har du et godt overslag for dette.

Si fra hvis du trenger noe mer.

Mvh

Erlend Folstad

Fra: Kåre Molvær [<mailto:kaare.molvær@solvtrans.no>]

Sendt: 29. september 2016 15:22

Til: NORD Helikopter <post@nordhelikopter.no>

Emne: Forespørse

Hei

I forbindelse med at vi holder på å holde på Sula, for å bevare Molværs vatnet, så kunne jeg tenkt meg å fått et estimat på noe flyvning.

Jeg har lansert et forslag om å fly opp 300m3 med betong, for å plaste demningen på Sula, og å øke stabiliteten.

Jeg har regnet 400 liter i hivet, med fiberarmert betong egen vekt på ca 2,4 det blir 960 kilo pr hiv.

For å få opp 300 m3 så vil det bli 750 turer (300.000/400) og ved at vi regner 5 minutt pr tr/rt så vil det gå 62,5 timer. Betongen skal bare slippes ned, så vil det være folk som håndtere det videre.

Dette er spennig og krever en del logistikk, muligens 2 helikopter i sving, slik at vi får sendt opp 400 lt pr 2,5 minutt, og 3 – 4 dager avsatt tid for å gjennomføre dette.

Har dere beholdere som vi kan løfte betong med, og fjern åpning?

Er dette mulig å gjennomføre?

Er det mulig å gi et estimat på dette?

Med alle mulige forbehold, om gjennomføring. Det foreløpig bli brukt til å sonder muligheten for omgjøring av et politisk vedtak.

Ser frem til å høre fra dere.

Med Vennlig Hilsen / Best Regards

Kåre G Molvær

Maritim Personalsjef / Crew Manager



SOLVTRANS

Korsegata. 4

N-6002 ÅLESUND

kaare.molvaer@solvtans.no

www.solvtans.no

Tel: +47 71 40 25 18

Mobil +47 48 10 82 82

Faks +47 70 12 80 21



Notice of confidentiality.

The information contained in this e-mail is intended solely for the use of the addressee and it is sent in the strictest confidence, and may contain legally privileged information. If you have received this e-mail in error you must preserve its confidentiality, and immediately advise the sender. Should you have received this communication in error, please note that making use of this information, forwarding it, copying it, or in any way disclosing its content to any other person, is strictly prohibited.

Harald Rogne

Fra: ronny.harald@blomvik.net
Sendt: 28. oktober 2016 19:59
Til: Harald Rogne
Emne: VS: Forespørrel

Fra: Kåre Molvær [mailto:kaare.molvaer@solvtrans.no]
Sendt: 30. september 2016 09:48
Til: ronny.harald@blomvik.net
Emne: VS: Forespørrel

Fra: Magne Kongsvik [mailto:magne.kongsvik@airlift.no]
Sendt: 30. september 2016 09:35
Til: Kåre Molvær <kaare.molvaer@solvtrans.no>
Emne: SV: Forespørrel

Hei!

Viser til hyggelig samtale og oversender prisestimat som avtalt.

- Ved dette prosjektet benytter en seg av 2 helikopter AS 350 B3
- Estimert ca 55 timer total flyging
- 3 topper
- Prisestimat ca 750 000,- eks.mva. for all flyging. Til flyging og lastemann er inkl.

Hører fra deg!

Vennlig hilsen / Best Regards

Magne Kongsvik
Markedskoordinator / Market Coordinator
Airlift A/S
Førde Lufthavn
N-6977 Bygstad, Norway

Phone: (+47) 57 71 81 00

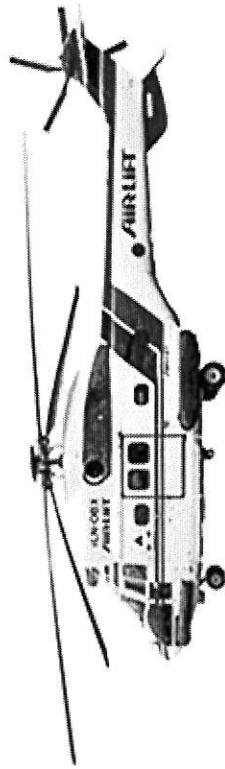
Fax: (+47) 57 71 81 01

Mob: (+47) 48 00 20 50

E-mail: Magne.Kongsvik@airlift.no



www.airlift.no



Fra: Kåre Molvær [<mailto:kaare.molvaer@solvtrans.no>]

Sendt: 29. september 2016 15:47

Til: Trafikk <trafikk@airlift.no>

Emne: Forespørse

Hei

I forbindelse med at vi holder på å fremme en sak bort på Sula, for å bevare Molværs vatnet, så kunne jeg tenkt meg å fått et estimat på noe flyvning.

Jeg har lansert et forslag om å fly opp 300m3 med betong, for å plaster demningen på Sula, og å øke stabiliteten.

Jeg har regnet 400 liter i hivet, med fiberarmert betong egen vekt på ca 2,4 det blir 960 kilo pr hiv.

For å få opp 300 m3 så vil det bli 750 turer (300.000/400) og ved at vi regner 5 minutt pr tr/rt så vil det gå 62,5 timer. Betongen skal bare slippes ned, så vil det være folk som håndtere det videre.

Dette er spenstig og krever en del logistikk, muligens 2 helikopter i sving, slik at vi får sendt opp 400 lt pr 2,5 minutt, og 3 – 4 dager avsatt tid for å gjennomføre dette.

Har dere beholdere som vi kan løfte betong med, og fjern åpning?

Er dette mulig å gjennomføre?

Er det mulig å gi et estimat på dette?

Med alle mulige forbehold, om gjennomføring. Svaret på denne forespørselen blir foreløpig brukt til å sonder muligheten for omgjøring av et politisk vedtak. Hvis vi får det gjennom, så vil vi komme tilbake, så må vi sette oss ned med betongleverandøren for å koordinere dette.

Ser frem til å høre fra dere.

Med Vennlig Hilsen / Best Regards

Kåre G Molvær

Maritim Personalsjef / Crew Manager



SOLVTRANS

Korsegata. 4

N-6002 ÅLESUND

kaare.molvaer@solvttrans.no

www.solvttrans.no

Tel: +47 71 40 25 18

Mobil +47 48 10 82 82

Faks +47 70 12 80 21



Notice of confidentiality.

The information contained in this e-mail is intended solely for the use of the addressee and it is sent in the strictest confidence, and may contain legally privileged information. If you have received this e-mail in error you must preserve its confidentiality, and immediately advise the sender. Should you have received this communication in error, please note that making use of this information, forwarding it, copying it, or in any way disclosing its content to any other person, is strictly prohibited.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandlar:	Fritz Østrem	Arkiv:	K2 - K54
Arkivsaksnr:	06/1221 16/13437		

Molværsvatnet - senking av HRV - valg av kanalalternativ

Utval:	Møtedato:	Saksnr.:
Formannskapet	23.08.2016	087/16
Kommunestyret		

Rådmannen si innstilling:

Sula kommunestyre vedtek å gå for alternativ 3, kanal gjennom hoveddammen på østsiden av Røde Kors hytta.

Finansiering:

0.8 Mva kompensasjon - kr. 412 500,-

0.8 Auke i samlelån - kr. 1 650 000,-

Sula kommune godkjenner opptak av ekstra lån på kr. 2 062 500,- med maksimal avdragstid etter rekneskapsføreskriftene.

Tittel	Dok.ID
Kanaler - alternativ 1 - 3 - 150716	279833
Molværsvatnet, senkning av HRV, kostnadsoverslag, signert - 140716	279834

23.08.2016 Formannskapet

Rådmannen si innstilling vart samrøystes vedtatt.

F-087/16 Vedtak:

Sula kommunestyre vedtek å gå for alternativ 3, kanal gjennom hoveddammen på østsiden av Røde Kors hytta.

Finansiering:

0.8 Mva kompensasjon - kr. 412 500,-

0.8 Auke i samlelån - kr. 1 650 000,-

Sula kommune godkjenner opptak av ekstra lån på kr. 2 062 500,- med maksimal avdragstid

etter rekneskapsføreskriftene.

Bakgrunn for saka:

Sula kommunestyrt vedtok i sak K-006/16 at administrasjonen skulle vurdere andre alternativer enn opprinnelig forslag for permanent senkning til dagens vannstand ved å etablere en kanal gjennom det etablerte overløpet på dammen .

Saksopplysninger:

Ved befarings på stedet er det funnet frem til to alternative løsninger for etablering av en åpen kanal ut fra magasinet, h.h.v. alternativ 1 og 3 nedenfor..

De tre alternativene er som følger:

- Alternativ 1:

Kanal som opparbeides gjennom sperredammen øst for hoveddammen, lengde ca.100m.

- Alternativ 2:

Kanal gjennom dagens overløp, kfr. pkt. 3 og 4 over, lengde ca. 30 m.

- Alternativ 3:

Kanal gjennom hoveddammen på østsiden av Røde Kors-hytta, lengde ca. 30 m.

Kostnader for alternativ 1 – kanal med lengde ca. 100 m gjennom sperredammen - omfatter:

- Graving og evt. sprengning av ca. 100 m kanal fra magasinet og ut gjennom sperredammen.
- En lett trebru for gangtrafikk over kanalen.
- Kostnad inkludert sikringstiltak i h.h.t. pkt. 7 over: kr. 3 400 000,- eks. m.v.a.

Kostnader for alternativ 2 – kanal gjennom dagens overløp - omfatter:

- Graving og evt. sprengning av ca. 30 m kanal gjennom overløpet.
- En kort og enkelt utført klopp over bekkeløpet nedenfor kanalen.
- Kostnad inkludert sikringstiltak i h.h.t. pkt. 7 over: kr. 1 600 000,- eks. m.v.a.

Kostnader for alternativ 3 – kanal på østsiden av Røde Kors-hytta - omfatter:

- Graving og evt. sprengning av ca. 30 m kanal gjennom hoveddammen,
- En kort og enkelt utført klopp over bekkeløpet nedenfor kanalen.
- Kostnad inkludert sikringstiltak i h.h.t. pkt. 7 over: kr. 1 650 000,- eks. m.v.a.

14. Kostnadsoverslagene over er gjort etter beste vurdering av stedlige forhold og av hva som kreves for å utføre slike arbeider på et såvidt kommunikasjonsmessig vanskelig tilgjengelig område. Det er lagt inn avsetninger til uforutsatte kostnader i overslagene, men det må

påpekes at omfanget og kostnadene for de anleggsarbeidene som skal utføres i et slikt område, innebærer større utfordringer enn normalt å kunne beregne. Det vil derfor være en større risiko enn vanlig for at det ved gjennomføringen av arbeidene kan oppstå avvik i forhold til det som overslagene viser.

Vurdering:

Det vart framlagt ønskje i kommunestyret om å bevare dagens damhus på grunn av kulturhistoriske verdier. Forskjellen på kostnadene med kanalalternativ 1 og 2 er så små at administrasjonen utifrå eit kost nytte perspektiv vel å gå inn for alternativ 3 for å bevare dagens damhus.

HOVEDDAM

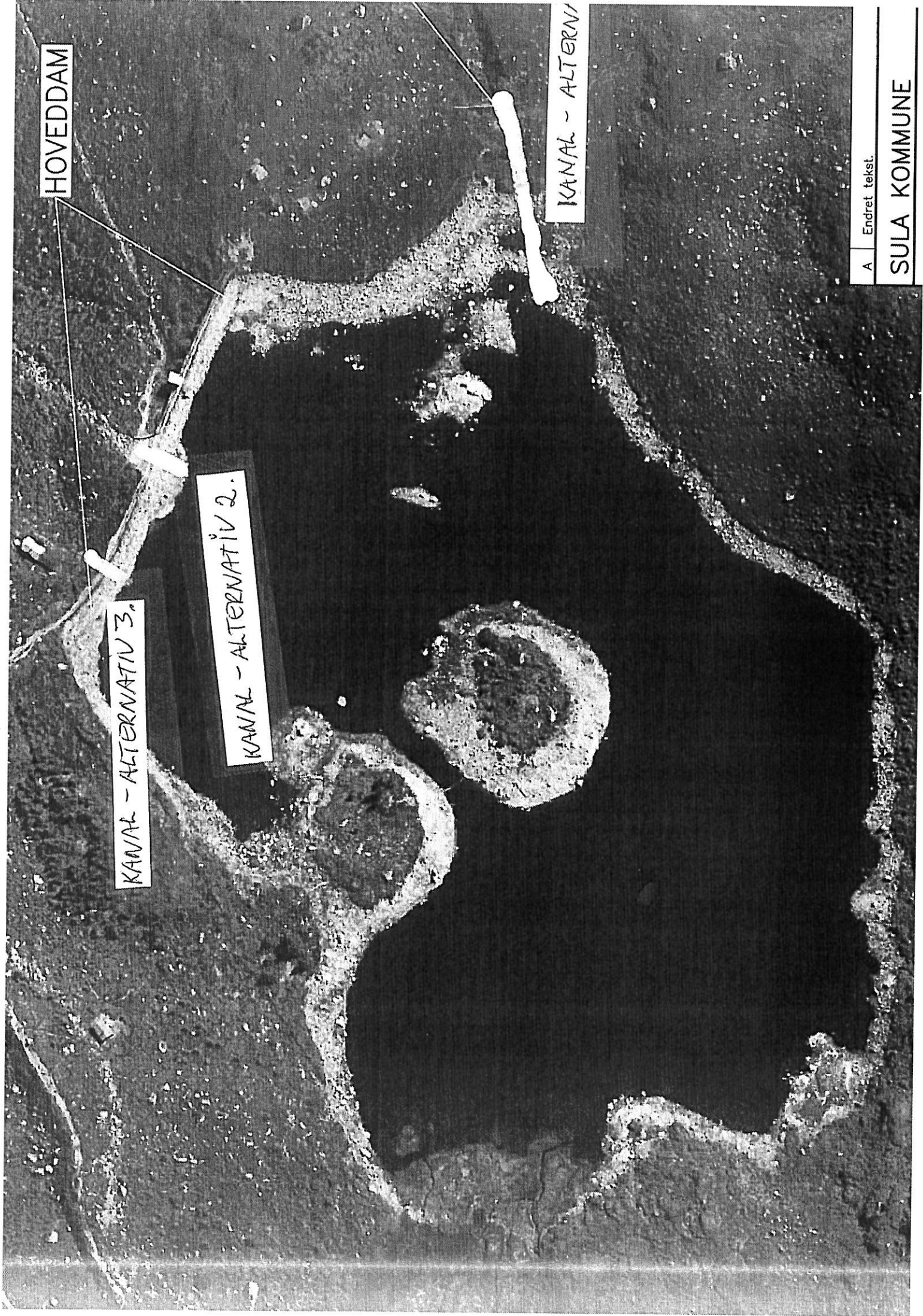
KANAL - ALTERNATIV

KANAL - ALTERNATIV 3.

KANAL - ALTERNATIV 2.

A Endret tekst.

SULA KOMMUNE



Sula Kommune – Molværsvatnet

Senkning av HRV – kostnadsoverslag.

1. Sula Kommune har vedtatt at vannstanden i magasinet i Molværsvatnet skal beholdes på det nivået som er i dag. Dette innebærer at kravene til forsterkning av dammen som NVE stiller da vil falle bort.
2. NVE har stilt krav om at senkningen utføres med et åpent utløp slik at senkning ikke kan skje ved å legge inn et rør gjennom dammen.
3. Sula Kommune har bedt om at det vurderes andre alternativer enn opprinnelig forslag for permanent senkning til dagens vannstand ved å etablere en kanal gjennom det etablerte overløpet på dammen (Alternativ 2 nedenfor).
4. NVE har bedt om at det alternativet til plassering av senkningskanalen som Sula Kommune ikke har ønsket, likevel skal være med i den utredningen som skal utarbeides.
5. Ved befaring på stedet er det funnet frem til to alternative løsninger for etablering av en åpen kanal ut fra magasinet, h.h.v. alternativ 1 og 3 nedenfor..
6. De tre alternativene er som følger:
 - Alternativ 1:
Kanal som opparbeides gjennom sperredammen øst for hoveddammen, lengde ca. 100 m.
 - Alternativ 2:
Kanal gjennom dagens overløp, kfr. pkt. 3 og 4 over, lengde ca. 30 m.
 - Alternativ 3:
Kanal gjennom hoveddammen på østsiden av Røde Kors-hytta, lengde ca. 30 m.
7. For alle tre alternativene er det medtatt tiltak som at det eksisterende gjennomløpet tettes igjen (gjenstøpes) og at innløpet blokkeres med stein og/eller betong samt at en betongblokk på dammen over nåværende innløp i dammen blir fjernet.
8. Det er i det etterfølgende kostnadsoverslagene medtatt kostnadene til utarbeidelse av Teknisk Plan og øvrige planer som er nødvendig for å oppnå godkjenning hos NVE. Tidligere utført revurdering av dammen er ikke med i kostnadene.
9. Det er også medtatt kostnader knyttet til kontroll utført av vassdragsteknisk ansvarlig ved gjennomføring av arbeidene.
10. Kanalen som må opparbeides skal ha en ferdig bredde i bunnen på 3,5 m og skråninger med stigning 1 : 1,5 på sidene. Bunn og sider skal være steinsatt med utsorterte steinmasser fra stedet. Om nødvendig må det sprenges dersom det påtreffes fjell i kanaltraceen.
11. Kostnader for alternativ 1 – kanal med lengde ca. 100 m gjennom sperredammen - omfatter:
 - Graving og evt. sprengning av ca. 100 m kanal fra magasinet og ut gjennom sperredammen.
 - En lett trebru for gangtrafikk over kanalen.
 - Kostnad inkludert sikringstiltak i h.h.t. pkt. 7 over: kr. 3 400 000,- eks. m.v.a.

12. Kostnader for alternativ 2 – kanal gjennom dagens overløp - omfatter:

- Graving og evt. sprengning av ca. 30 m kanal gjennom overløpet.
- En kort og enkelt utført klopp over bekkeløpet nedenfor kanalen.
- Kostnad inkludert sikringstiltak i h.h.t. pkt. 7 over: kr. 1 600 000,- eks. m.v.a.

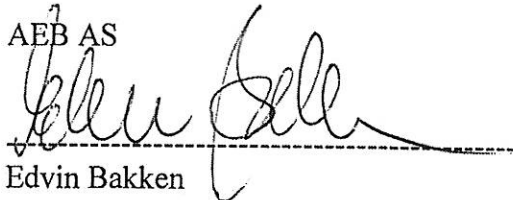
13. Kostnader for alternativ 3 – kanal på østsiden av Røde Kors-hytta - omfatter:

- Graving og evt. sprengning av ca. 30 m kanal gjennom hoveddammen,
- En kort og enkelt utført klopp over bekkeløpet nedenfor kanalen.
- Kostnad inkludert sikringstiltak i h.h.t. pkt. 7 over: kr. 1 650 000,- eks. m.v.a.

14. Kostnadsoverslagene over er gjort etter beste vurdering av stedlige forhold og av hva som kreves for å utføre slike arbeider på et såvidt kommunikasjonsmessig vanskelig tilgjengelig område. Det er lagt inn avsetninger til uforutsatte kostnader i overslagene, men det må påpekes at omfanget og kostnadene for de anleggsarbeidene som skal utføres i et slikt område, innebærer større utfordringer enn normalt å kunne beregne. Det vil derfor være en større risiko enn vanlig for at det ved gjennomføringen av arbeidene kan oppstå avvik i forhold til det som overslagene viser.

Kristiansund 14. juli 2016

AEB AS



Edvin Bakken

Vedlegg: Luftfoto påmerket de tre kanalalternativene.



MØTEPROTOKOLL NR.6/16

KOMMUNESTYRET

Møtedato: 15.09.2016
Møtestad: Sula ungdomsskule

Møtetid: Kl. 18:00 - 18:00

Følgjande medlem møtte

Alexander Rudi Sunde
Jim Arve Røssevoll
Karoline Antonie Slinning
Perdy Elsa Klemetsen
Trygve Holm
Per Ola Måseide
Jan Einarsen
Marthe Strandman Urvik
Reidar Gundersen
Ronny Blomvik
Ronny Harald Blomvik
Øystein Båtnes
Alice-Mari Blomvik
Frøydis Vasset
Turid Kristin Sand Humlen
Vibeke Bjørkavåg
Elin Kilvik Skeide
Jostein Molvær
Svein Værnes
Håvard Vollset Lien
Jan Magnar Sandvik
Lisbeth Båtnes Hareide
Magne Anton Sunde
Olav Hoff

Parti

AP
AP
AP
AP
AP
FRI
FRP
FRP
FRP
FRP
FRP
FRP
FRP
FRP
H
H
H
KRF
KRF
KRF
MDG
SUL
SUL
SUL
SUL

Forfall meldt frå følgjande medl.

Therese Nesseth
Bertil Breivik
Lars Gunnar Nesseth
Tore Andre Havnegjerde
Ulla Hay

Parti

AP
FRP
H
H
V

Følgjande varamedlem møtte

Frøydis Volle Åkre
Kåre Gunnar Molvær
Jan Arne Sletta
Leif Otto Nesseth

Parti

AP
FRP
H
H
V

28 voterande.

Frå ungdomsrådet: Pål Dimmen og Håvard Volle

opprinnelege planar.

Finansiering:

Det er vedtatt i k-051/16 ei ramme på 2 200 000,- ekskl.mva. Dette skal være nok ifølgje kostnadsoverslag for å forsterke dammane.

089/16: Molværsvatnet - senking av HRV - valg av kanalalternativ

Rådmannen si innstilling:

Sula kommunestyre vedtek å gå for alternativ 3, kanal gjennom hoveddammen på østsiden av Røde Kors hytta.

Finansiering:

0.8 Mva kompensasjon - kr. 412 500,-

0.8 Auke i samlelån - kr. 1 650 000,-

Sula kommune godkjenner opptak av ekstra lån på kr. 2 062 500,- med maksimal avdragstid etter rekneskapsføreskriftene.

Behandling i Formannskapet 23.08.2016

Rådmannen si innstilling vart samrøystes vedtatt.

F- 087/16 Vedtak:

Sula kommunestyre vedtek å gå for alternativ 3, kanal gjennom hoveddammen på østsiden av Røde Kors hytta.

Finansiering:

0.8 Mva kompensasjon - kr. 412 500,-

0.8 Auke i samlelån - kr. 1 650 000,-

Sula kommune godkjenner opptak av ekstra lån på kr. 2 062 500,- med maksimal avdragstid etter rekneskapsføreskriftene.

Behandling i Kommunestyret 15.09.2016

OOrdføreren orienterte frå gjennomført synfaring.

Trygve Holm (A) sette på vegner av A/FrP fram slikt forslag til vedtak:

"Sula kommunestyre vel alternativ 1.

Grunngjeving: Dette alternativet gir minst inngrep i demninga og ein vil bevare demninga stort sett slik den står i dag. Ein vil bevare demninga som eit kulturhistorisk minne og landemerke. Ein vil også ha moglegheita til å lage området rundt kanalen i alternativ 1 meir attraktivt for publikum, med for eksempel badedam/fiskekulp, benkar, ildstad osv.

Skulle ein på sikt finne midlar gjennom ulike støtteordningar og annan finansiering, kan ein sette demninga i ein stand som tilfredsstillar NVE sine krav og dermed auke vasstanden igjen.

Kostnad:

0.5 Molværsdammen, sikring av friluftsområde: kr. 4.250.000

Finansiering:

0.8 Mva kompensasjon: -kr. 850.000

0.8 Auke i samlelån: -kr. 3.400.000

Sula kommune godkjenner opptak av ekstra lån på kr. 3.400.000 med maksimal avdragstid etter rekneskapsføreskriftene."

Fellesforslaget frå Ap/FrP vart samrøystes vedtatt.

K- 089/16 Vedtak:

Sula kommunestyre vel alternativ 1.

Grunngjeving: Dette alternativet gir minst inngrep i demninga og ein vil bevare demninga stort sett slik den står i dag. Ein vil bevare demninga som eit kulturhistorisk minne og landemerke. Ein vil også ha moglegheita til å lage området rundt kanalen i alternativ 1 meir attraktivt for publikum, med for eksempel badedam/fiskekulp, benkar, ildstad osv.

Skulle ein på sikt finne midlar gjennom ulike støtteordningar og annan finansiering, kan ein sette demninga i ein stand som tilfredsstillar NVE sine krav og dermed auke vasstanden igjen.

Kostnad:

0.5 Molværsdammen, sikring av friluftsområde: kr. 4.250.000

Finansiering:

0.8 Mva kompensasjon: -kr. 850.000

0.8 Auke i samlelån: -kr. 3.400.000

Sula kommune godkjenner opptak av ekstra lån på kr. 3.400.000 med maksimal avdragstid etter rekneskapsføreskriftene.

SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS

Kontrollutvalet i
Sula kommune

Dato: 07.11.2016

SAK 11/16
KONTROLLUTVAL/SEKRETARIAT, REVISJON OG KOMMUNE -
STRUKTURREFORMEN

Inndelingslova av 15. juni 2001 nr. 70 og forarbeida til denne Ot.prp. nr. 41 (2000-2001) set dei lovmessige rammene for kommunesamanslåingsprosessen. Nedanfor vil eg liste opp nokre av dei forholda som er viktig å ha kunnskap om.

Inndelingslova har ikkje heimel til å etablere felles kontrollutval fram til ny kommune er etablert slik at eksisterande kontrollutval fungerer inntil ny kommune er etablert.

Inndelingslova § 25 føreset at fellesmøtet mellom dei aktuelle kommunestyra som fylkesmannen kallar inn til etter at det er gjort vedtak om samanslåing skal drøfte val av revisor for fellesnemnda. Val av revisor skal skje i dei respektive kommunestyra. Vanleg prosedyre er at kontrollutvala i kommunen innstiller i saka.

Fellesnemnda kan få fullmakt til å velje revisor i den nye kommunen. Kontrollutvala i dei samanslåande kommunane skal gi kvar si innstilling.

Når det gjeld folkevald kontroll med verksemda i fellesnemnda, bør den ligge til den enkelte kommune sitt kontrollutval. Dette går fram av Odelstingsproposisjonen nemnt ovanfor under pkt. 8.2.3.

Fellesnemnda kan få fullmakt til å vidareføre deltaking i interkommunalt samarbeid om revisjon og kontrollutvalsekretariat. Kontrollutvala skal avgi innstilling i saker om val av sekretariatsordning. Til å utgreie ei slik sak bør det nyttast eit settesekretariat.

Kontrollutvala bør etter at vedtak om samanslåing er gjort vurdere å endre fokus frå det å sjå bakover til eit meir «her og no» fokus. Det kan vere aktuelt å be rådmannen om hyppige orienteringar om prosessen. Kontrollutvala bør ha fokus på m.a. internkontroll, interkommunalt samarbeid og eigarstyring.

Eit spørsmål som må bli avklara er kva revisor skal uttale seg om i forhold til fellesnemnda sitt arbeid og kven revisor skal rapportere til. Det er ikkje gitt reglar om rekneskap for fellesnemndene og kva rekneskapen vil omfatte kan truleg variere ut frå korleis nemndene er

organisert. I følge Odelstingsproposisjon bør den folkevalde kontrollen av fellesnemnda ligge til kvar kommune sitt kontrollutval og kopi av revisor si rapportering bør derfor gå til kontrollutvala.

Når det gjeld forvaltningsrevisjon bør det bli vurdert kva som er mest relevant. Planen bør vere fleksibel og innretta på forhold som skjer i samanslåingsprosessen. Selskapskontrollen bør ha fokus på kvaliteten på kommunane si forvaltning av eigarskap samt behov for framtidig interkommunalt samarbeid.

På bakgrunn av ovanstående legg ein saka fram for kontrollutvalet med forslag om slikt

v e d t a k :

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

Harald Rogne
dagleg leiar

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i
Sula kommune

Dato:07.11.2016

**SAK 12/16
EIGENVURDERING AV UAVHENGIGHEIT FRÅ REVISOR**

Som vedlegg følgjer:

- Brev frå kommunerevisor, datert 25.01.2016

I følge forskrift om revisjon § 15, jf. kommunelova § 79, skal oppdragsansvarleg revisor kvart år, og elles ved behov, utarbeide ei skriftleg eigenvurdering av si uavhengigheit til kontrollutvalet.

Krav til uavhengigheit og objektivitet gjeld også for oppdragsansvarleg revisor sine medarbeidarar, men det er berre oppdragsansvarleg revisor som legg fram ei skriftleg vurdering for kontrollutvalet.

Oppdragsansvarleg revisor og medarbeidarar på oppdraget skal vere uavhengige. Dei kan ikkje ha ei tilknytning til kommunen som svekker deira uavhengigheit eller objektivitet i gjennomføringa av revisjonen. Dette medfører m.a. at dei ikkje kan:

- Inneha andre stillingar, eller vere medlem av styrande organ, hos kommunen eller verksemd som kommunen har økonomisk interesse i;
- «delta i eller ha funksjonar i» anna verksemd, dersom dette er i konflikt med rolla som revisor for kommunen.

Det blir elles vist til vedlagte erklæring punkt 1-8, som blir lagt fram for kontrollutvalet utan nærare kommentarar.

På bakgrunn av ovanstående legg ein saka fram for kontrollutvalet med forslag om slikt

v e d t a k :

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

Harald Rogne
dagleg leiar

Til kontrollutvalget

i Sula kommune

Vurdering av uavhengighet

Innledning

Ifølge forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor minimum hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Krav til uavhengighet og objektivitet gjelder også for revisors medarbeidere, men det er kun oppdragsansvarlige revisorer som plikter å legge fram en skriftlig vurdering for kontrollutvalget. I Komrev3 IKS revisjonsplaner vil vurdering av uavhengigheten til hver enkelt revisor i kommunens revisjonsteam inngå som et eget punkt i revisjonsplanen. Oppdragsansvarlig revisors skriftlige egenvurdering skal ligge som et vedlegg til dette punktet.

Både kommuneloven (§ 79) og forskrift om revisjon (kap. 6) setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er nærmere beskrevet nedenfor.

Lovens og forskriftens krav til uavhengighet

I flg. Kommuneloven § 79 og § 13 i forskrift om revisjon kan den som foretar revisjon ikke:

1. være ansatt i andre stillinger i (fylkes)kommunen eller i virksomhet som (kommunen deltar i
2. være medlem av styrende organer i virksomhet som (fylkes)kommunen deltar i
3. delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet, når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiver, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon
4. ha nærstående (ektefelle, samboer, nære slektninger), som har slik tilknytning til revidert at det kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet.

I tillegg stiller loven § 79 og forskriften § 14 følgende begrensninger:

5. revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
6. revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges, dvs. kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver
7. revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstoloven
8. det må ikke foreligge andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av revisjonsoppgavene

Revisors egenvurdering av punktene ovenfor

Pkt. 1: Ansettelsesforhold	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet.</i>
Pkt. 2: Medlem i styrende organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i noen virksomhet som kommunen deltar i.</i>

<p>Pkt. 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit</p>	<p><i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i></p>
<p>Pkt. 4: Nærstående</p>	<p><i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til Sula kommune som har betydning for min uavhengighet og objektivitet.</i></p>
<p>Pkt. 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet</p>	<p><i>Undertegnede bekrefter at det for tiden ikke ytes rådgivnings- eller andre tjenester overfor Sula kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i></p> <p><i>Før slike tjenester utføres av Komrev3 IKS foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 14, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</i></p> <p><i>Revisor besvarer daglig spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</i></p>
<p>Pkt. 6: Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver</p>	<p><i>Undertegnede bekrefter at det for tiden ikke ytes tjenester overfor Sula kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i></p>
<p>Pkt. 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige</p>	<p><i>Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Komrev3 IKS for tiden opptrer som fullmektig for Sula kommune.</i></p>
<p>Pkt. 8: Andre særegne forhold</p>	<p><i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tillitten til min uavhengighet og objektivitet.</i></p>

Ålesund, 25. januar 2016

Kjetil Bjørnsen

Oppdragsansvarlig revisor Sula kommune

KOMMUNEREVISJONSDISTRIKT NR. 3
I MØRE OG ROMSDAL